

Gruppe: Behandling av vannbasert flytende avfall (eks. offshore-avfall)

1. Hvordan komme i gang for å kartlegge konsekvensene av nye krav?

- Skjema for å redegjøre for BAT-konklusjoner bør ferdigstilles og distribueres til virksomhetene snarest mulig. De er allerede i gang med sine samsvarsvurderinger, og vil helst unngå dobbeltarbeid. Sterke ønske om at dette skjemaet gjøres tilgjengelig før varsel om pålegg om utredning sendes ut. Dette er det viktigste punktet mht. Hvordan de skal komme i gang for å kartlegge konsekvensene av nye krav og for å unngå dobbeltarbeid.
- Må tidlig få forståelse for hvordan myndighetene vurderer anleggene. Samsvarer det med firmaets egen vurdering.
- For de som har flere selskaper bør vurderingen komme tilbake i samlet oversikt. Ett brev med oversikt over hvilke av selskapene som vil omfattes og få endret sin tillatelse. Eks Slik det ble gjort i forbindelse med vannovervåking.
- Likebehandling og transparens er viktig
- Vurdering av konsekvensene er vanskelig å vurdere. Enkelt å vurdere samsvar, men hvilke tiltak som er nødvendig er vanskeligere å vurdere
- Bruker mye tid på å orientere seg om hvilke kategorier anleggene faktisk omfattes av. Mange variabler.
- Miljødirektoratet må bestemme seg så raskt som mulig vedr. TOC-kravet for offshore avfall. Bedriftene i samme bransje bør få vite hvor forurensningsmyndigheten legger seg og at dette kommuniseres tidlig nok. Ønsker informasjon om hvilke faktorer som vil være med å bestemme hvor nye utslippsgrenser ligger.
- Merk også diskusjonen om onshore-behandling og offshore-behandling. Vil strengere krav på land medføre at mer behandles på offshore-anleggene? Offshoreanleggene er ikke omfattet av WT-BREF.

2. Nye krav til utslippsgrenser/miljøovervåking. Må det installeres spesifikke renseanlegg eller gjøres andre tiltak for oppnåelse av BAT-AEL for deres bransje?

- Det er åpenbart ingen naturlig sammenheng mellom BAT-konklusjoner på teknologi og tiltak og utslippskonsentrasjoner. Spesiell problemstilling for avfallsbransjen? Tar BREF-en høyde for dette?
- Forventer generelt å svare ja på dette spørsmålet. TOC er en stor utfordring.
- TSS må vurderes

3. Er det noen av grensene/tiltakene i BAT-AEL som forårsaker spesielt høye kostnader?

- Dette må kartlegges hos bedriftene. TOC trekkes fram.
- Vil i hovedsak gjøre samsvarsvurdering selv uten bruk av konsulenter. Kjenner best sine egne anlegg og tiltak over tid. Vil vurdere konsulentbistand på vurderingene av det prosestetniske.

4. Er det tiltak som må gjøres i form av f. eks etablering av nye rutiner

- Ikke diskutert

5. Er det noen BAT-AEL dere anser sannsynlig at dere vil søke unntak for?

- Mulig for de parameterne som ikke er relevante for deres anlegg/utslipp (ikke har utslipp av). Men er dette omfattet av unntak i BAT-konklusjonene sånn at det ikke er behov for å søke unntak, ref. BAT-konklusjon 20 fotnote 8 og BAT-konklusjon 3.
 - Er det behov for å søke om unntak i
 - Er komponent påregnelig i utslippet?

6. Hvordan organisere seg internt for å sikre overholdelse av nye krav innen fristen?

- De som er organisert som konsern ser for seg arbeidsprosess tilsvarende det som ble presentert av NG og SAR.

Andre tilbakemeldinger:

- Ønsker tilbakemelding på f. eks. hva som er godt nok mht. måleprogrammet
 - Kan sende inn måleprogrammet til saksbehandler for kommentar
- Kost-nytteveileder ønskes når den er klar. Ref. innlegget til Miljødirektoratet v/Kari Kjønigsen.
- Ønsker nytt IED-seminar om et år etter at alle har svart ut utredning.
- Stor bekymring knyttet til BAT-AEL for TOC. BAT-AEL for TOC er mye strengere enn det de har krav til i dagens tillatelse. Dette gjelder flere av bedriftene som er representert på gruppa. Eksempel: Vannfase renses fra 2000-5000 mg/l TOC til 1000 mg/l (dagens krav til utslipp). Å redusere utslippet til 100 mg/l vil kreve store investeringer og store oppgradering av dagens renseanlegg.