

Gruppe: Fysisk/kjemisk behandling av avfall

1. Hvordan komme i gang for å kartlegge konsekvensene av nye krav?

- Bedriftene etterspør excelskjemaet vårt for vurdering av BAT-konklusjoner.
- Viktig å gjennomføre samsvarsvurderinger så raskt som mulig. Kan gjerne sendes ut før varsel om pålegg om vurdering.
- Enkelte bedrifter har allerede mottatt et skjema fra fylkesmannen.
- Bedriftene erfarer at det er mange krav som ikke er relevante.
- Etter samsvarsvurdering må det vurderes hvor man har mangler og hvordan man håndterer det.
- Spørsmål om hvordan man skal vurdere om man er omfattet av BAT-konklusjonene. Det blir ikke riktig å dele mengdene avfall på 365 dager hvis man ikke har kontinuerlig drift. Det kan for eksempel være 220 dager i året med drift. Innspill fra bedriftene er at myndighetene også bør sjekke hva bedriftene har rapportert i egenkontrollrapporten for antall driftsdøgn.
- Det er mulig noen vil søke om å redusere mengde avfall i tillatelsens ramme for å unngå å være omfattet av BAT-konklusjonene.

2. Nye krav til utslippsgrenser/miljøovervåkning. Må det installeres spesifikke renseanlegg eller gjøres andre tiltak for oppnåelse av BAT-AEL for deres bransje?

- Kanaliserte utslipp av støv kan bli en utfordring
- Diffuse utslipp og krav om å samle utslippene slik at de kan måles. Det vil bli utfordrende både for luft og vann. Hvis det i tillegg blir utslippskrav for dette utslippet så kan det også bli utfordrende. Hvilke krav vil da bli stilt for slike målinger? Hvor ofte må man ta prøver av utslippene? Vil prinsippet om representative prøver gjelde? Kan man gjennomføre målekampanjer og selv vurdere hvor ofte det må prøvetas? Vil det kreve bruk av akkreditert lab? Vil forsinkete analyseresultater være representativt og gode nok?
- Vil analyser iht standard være gode nok? BAT-konklusjoner sier ingenting om bruk av akkreditert lab.

3. Er det noen av grensene/tiltakene i BAT-AEL som forårsaker spesielt høye kostnader?

- Analysekostnader kan bli høye hvis kravene om målinger skal følges.
- Investeringskostnader, hvis man velger å investere i analyseutstyr.
- Små bedrifter har muligens ikke anledning til å investere i egen lab.
- En industrialisering av bransjen vil kunne medføre nedleggelse av mindre bedrifter. Kan være at de større aktørene investerer i større anlegg, sentraliserer og kjøper opp.
- Kanskje de små aktørene i bransjen og små anlegg vil få mindre omfattende krav og komme billigere unna?
- For eksempel innbygging av anlegg for å redusere utslipp, eller behandling av overflatevann. Innbygging er ikke alltid ønskelig pga brannfare og arbeidsmiljø.
- IED tar ikke hensyn til brannfare (bare for shreddere)

4. Er det tiltak som må gjøres i form av f. eks etablering av nye rutiner

- I Norge har vi allerede internkontrollforskriften.
- Regnskap hvor hele prosessen er med har de ikke hatt krav om tidligere. Skal også være for utslippene og avfall under behandling. Det vil kreve noen nye rutiner. Og i så fall, hva med diffuse utslipp som fra f. eks. kverning?

5. Er det noen BAT-AEL dere anser sannsynlig at dere vil søke unntak for?

- Muligens TOC, men anleggene vet ikke hvilke grenser de vil få i tillatelsen
- Vurdert på noen anlegg at de kan klare en grense på 100 mg/l, men det vil kreve store investeringer

- Nitrogen til vann kan være problematisk (men for fysisk/kjemisk behandling ser det ikke ut som det ble satt noen grense for nitrogen)

6. Hvordan organisere seg internt for å sikre overholdelse av nye krav innen fristen?

- Kommunisere ovenfor ledelsen at det vil kreve investeringer
- Viktig å planlegge frem i tid slik at det kommer inn i budsjettene de investeringene som må til for å overholde de nye kravene. Ved behov for utbygging, er det behov for tid for design og konstruksjon av anleggene
- Tips: organisere implementeringen som et prosjekt med samsvarsvurdering, planlegging og implementering

Andre tilbakemeldinger:

- Snakk om horisontal BREF om lagring. Er den relevant? Hvis den er horisontal så er den ikke juridisk bindende. Kan være ivaretatt av f.eks. tankforskriften.
- 5.1 k) er ikke omfattet av WT-BREF, men likevel er 5.5 om midlertidig lagring av farlig avfall omfattet. Hvorfor? Og hvilke vurderinger blir gjort på dette?
- Norge har særnorske krav: Må sørge for at alle land er omforent om BAT-konklusjonene og stiller like vilkår, slik at ikke avfallet finner veien ut av Norge. Norge har allerede strengere vilkår, som f.eks. krav om finansiell sikkerhet, som koster bransjen veldig mye penger.
- Vurderes knusing, pga logistikk, å være behandling og følgelig være omfattet av WT-BREF?